

ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане на представените допълнителни документи към Плик №1 и документите в Плик №2 на участниците подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Сметосъбиране и сметоизвозване на твърди битови отпадъци от населените места на територията на Община Ветово”.

В изпълнение на Заповед № 101/14.03.2016г. на община Ветово, комисия в състав:

Председател:

Десислава Енчева-икономист

Членове:

1. Камелия Радева-еколог/външен експерт по чл.19,ал.2,т.8 от ЗОП с уникален номер на експерт:ВЕ-3/
2. Милена Петрова-правоспособен юрист
3. Айлин Янкова-еколог
4. Соня Цанкова-икономист

се събра на **31.03.2016** година (четвъртък), от **11:00 часа**, Заседателната зала, намираща се в сградата на Община Ветово, гр. Ветово, ул. „Трети март“ №2 и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/22.03.2016 г, комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП изиска от участниците:

- Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
- Участник №2 „ЗАУБА“ АД
- Участник №3 „ФИНТРЕЙД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

в срок 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/22.03.2016г. да представят допълнителни документи.

II. Резултати от работата на комисията:

1. Комисията установи, че в определения срок са постъпили допълнителни документи от участниците:

- Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
- Участник №2 „ЗАУБА“ АД
- Участник №3 „ФИНТРЕЙД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Гореописаните участници са спазили срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за представяне на допълнителните документи.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

➤ **Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

Допуска Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

➤ **Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на Участник №2 „ЗАУБА“ АД**

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

Допуска Участник №2 „ЗАУБА“ АД, до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

➤ **Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на Участник №3 „ФИНТРЕЙД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска Участник №3 „ФИНТРЕЙД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

На основание гореизложеното и Протокол №1/22.03.2016г. комисията единодушно реши да не предлага за отстраняване нито един от участниците в процедурата и да допусне до разглеждане на Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, следните участници:

- Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
- Участник №2 „ЗАУБА“ АД
- Участник №3 „ФИНТРЕЙД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

III. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на документите, съдържащи се в Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и съпътстващите го документи на всички допуснати участници по реда на постъпването им в Община Ветово.

1. Относно констатациите по Плик №2 на Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма, неразделна част от него.**

- Участникът е представил декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП, че представената от него Работна програма, Маршрутни графици и Рискове имат конфиденциален характер и изисква от Възложителя да не я разкрива.

- **Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9:**

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил срок за реакция при нужда от подмяна на дефектирал съд за твърди битови отпадъци в рамките на 0,04 (нула цяло и четири стотни) календарни дни.

- **Относно представената от участника Работна програма**

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя.

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника Работна програма, същата установи, Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в своето изложение е включил всички посочени от Възложителя като задължителни компоненти и елементи на Работната програма, определени в техническите спецификации, условията на обществената поръчка и методиката за оценка на офертите. Представената от участника Работна програма отговаря в пълна степен, както на изискванията на техническите спецификации, така и на документацията за участие и на изискванията на Възложителя и на методиката за оценка на офертите и следва да бъде приета за валидна. Представеното от участника изложение е редовно по съдържание и форма.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4:

Допуска участника Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Относно констатациите по Плик №2 на Участник №2 „ЗАУБА“ АД, комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма, неразделна част от него.**

- Участникът е представил декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП, че представеното от него Техническо предложение има конфиденциален характер и изисква от Възложителя да не я разкрива.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил срок за реакция при нужда от подмяна на дефектирал съд за твърди битови отпадъци в рамките на 2/24 (два от двадесет и четири) календарни дни, тоест 0,08 (нула цяло нула осем) календарни дни.

- Относно представената от участника Работна програма

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя.

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника Работна програма, същата установи, Участник №2 „ЗАУБА“ АД в своето изложение е включил всички посочени от Възложителя като задължителни компоненти и елементи на Работната програма, определени в техническите спецификации, условията на обществената поръчка и методиката за оценка на офертите. Представената от участника Работна програма отговаря в пълна степен, както на изискванията на техническите спецификации, така и на документацията за участие и на изискванията на Възложителя и на методиката за оценка на офертите и следва да бъде приета за валидна. Представеното от участника изложение е редовно по съдържание и форма.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №5:

Допуска участника Участник №2 „ЗАУБА“ АД до по-нататъшно участие в процедурата.

3. Относно констатациите по Плик №2 на Участник №3 „ФИНТРЕЙД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: Образец №9 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Участникът е представил декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП, че представеното от него Техническо предложение в частта Предлаган подход и стратегия за изпълнение на обществената поръчка има конфиденциален характер и изисква от Възложителя да не я разкрива.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил срок за реакция при нужда от подмяна на дефектирал съд за твърди битови отпадъци в рамките на 0,05 (нула цяло нула пет) календарни дни.

- Относно представената от участника Работна програма

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя.

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника Работна програма, същата установи, Участник №3 „ФИНТРЕЙД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, в своето изложение е включил всички посочени от Възложителя като задължителни компоненти и елементи на Работната програма, определени в техническите спецификации, условията на обществената поръчка и методиката за оценка на офертите. Представената от участника Работна програма отговаря в пълна степен, както на изискванията на техническите спецификации, така и на документацията за участие и на изискванията на Възложителя и на методиката за оценка на офертите и следва да бъде приета за валидна. Представеното от участника изложение е редовно по съдържание и форма.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №6:

Допуска участника Участник №3 „ФИНТРЕЙД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

На основание работата на комисията отразена в Протокол №1/22.03.2016г., както и на основание гореизложените факти и мотиви, по повод разглеждане на допълнителните документи и документите, представени в Плик №2 на допуснатите до разглеждане на документите в Плик №2 участници, комисията единодушно реши да не предлага нито един от участниците за отстраняване и да допусне офертите на всички участници до по-нататъчно разглеждане:

- Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
- Участник №2 „ЗАУБА“ АД
- Участник №3 „ФИНТРЕЙД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

IV. Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 за предложенията в Плик №2 на допуснатите участници, като систематизира направените предложения на всички допуснати участници, както следва:

№	Участник	Срок за реакция при нужда от подмяна на дефектирал съд за твърди битови отпадъци
1	Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	0,04
2	Участник №2 „ЗАУБА“ АД	0,08
3	Участник №3 „ФИНТРЕЙД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	0,05

С оглед направените по-горе предложения комисията установи, че е налице предпоставка за прилагане на чл.70 от ЗОП относно Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД –направеното предложение за Срок за реакция при нужда от подмяна на дефектирал съд за твърди битови отпадъци от 0,04 (нула цяло и четири стотни) календарни дни.

В резултат на гореизложените констатации, както и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №7

Да изиска от Участник №1 „А.С.А. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да представи, в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмо – искане за обосновка, подробна писмена обосновка за начина на образуване на направеното предложение за Срок за реакция при нужда от подмяна на дефектирал съд за твърди битови отпадъци от 0,04 (нула цяло и четири стотни) календарни дни.

Комисията изготви писмо до участника, от който следва да се изиска подробна писмена обосновка.

С това комисията приключи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи към Плик №1 и документите, съдържащи се в Плик №2 участниците и основанията за изискване на Обосновки по чл. 70 от ЗОП и състави Протокол №2, за което проведе две заседания и състави настоящия протокол на 14.04.2016 г., когато приключи своята работа в 15:00 ч.

Комисия в състав:

Председател:

Десислава Енчева /.....

Членове:

1. Камелия Радева /.....
2. Милена Петрова /.....
3. Айлин Янъкова /.....
4. Соня Цанкова /.....